

Sygn. akt UZP/ZO/0-2801/05

## POSTANOWIENIE

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 października 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Dariusz Cezary Bieryło**

Arbitrzy: **Maria Urbańska**

**Szymon Hiromi Nowak**

Protokolant **Piotr Jabłoński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Warszawa, Al. Armii Ludowej 14**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

**Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 16 września 2005 r.

**orzeka:**

1. *Unieważnić postępowanie.*

GENERALNA DYREKCJA	
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
OTRZYMANO NR. <b>1193</b>	
dnia	<b>25. 10. 2005</b>
SKIEROWANO DO	
pion.....	dnia.....
wydział.....	dnia.....

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 463 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Warszawa, Al. Armii Ludowej 14**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 123 zł 59 gr**  
(słownie: **siedem tysięcy sto dwadzieścia trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**  
na rzecz **PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Warszawa, Al. Armii Ludowej 14**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych  
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 210 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dwieście dziesięć złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz  
**PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Warszawa, Al. Armii Ludowej 14.**

3. Uzasadnienie

*Pismem z dnia 06 września 2005 r. Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, zawiadomił Odwołującego - PwC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wykluczeniu go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na świadczenie usług doradczych o charakterze ekonomiczno-*

*finansowym dla Generalnej Dyrekcji Krajowych i Autostrad w Warszawie (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 20005/S 122/120865 z dnia 28 czerwca 2005r., Biuletyn Zamówień Publicznych z dnia 12 lipca 2005r., nr 143 poz. 34046, dalej: postępowanie ).*

*Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 117, dalej: Ustawa PZP), twierdząc, że Odwołujący nie spełnił warunku uczestnictwa w przetargu określonego w Sekcji III.2.1 Warunki uczestnictwa pkt 11.1.2.1. Ogłoszenia o zamówieniu poprzez nie wykazanie posiadania przez Kluczowego Eksperta I co najmniej 5-letniego doświadczenia w Polsce w zakresie analiz ekonomicznych i finansowych, a także warunku określonego w Sekcji III.2.1.1 Warunki uczestnictwa pkt 10 Ogłoszenia o zamówieniu poprzez nie potwierdzenie wymaganym sposobem faktu zawarcia przez Odwołującego umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Zamawiający uznał ponadto, że Odwołujący w sposób nieuprawniony zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa życiorysy ekspertów, wchodzących w skład zespołu wyznaczonego przez Odwołującego do wykonania zamówienia, co według Zamawiającego jest podstawą do wykluczenia Odwołującego z postępowania.*

*Pismo Zamawiającego informujące o wykluczeniu Odwołującego z postępowania zostało mu przesłane faksem w dniu 09 września 2005r.*

*Pismem z dnia 15 września 2005r. Odwołujący wniósł protest od czynności Zamawiającego, polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz od zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania Ernst & Young Corporate Finance Sp. z o.o. oraz Ernst & Young Sp. z o.o. – wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia (dalej: Ernst & Young).*

*Pismem z dnia 20 września 2005r. Zamawiający poinformował Odwołującego o rozstrzygnięciu*

*protestu. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty Odwołującego dotyczące wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Ernst & Young i poinformował, że w powyższym zakresie „powtórzy czynność oceny i wykona dyspozycje przepisów ustawy wynikające z jej powtórzenia”. Pozostałe zarzuty podniesione w proteście Zamawiający oddalił.*

*Odwołujący pismem z dnia 26 września 2005r. złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.*

*W proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 24 ust. 1 pkt. 10, art. 20 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 3 i art. 57 ust. 1 Ustawy PZP.*

*Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania PwC Sp. z o.o., wykluczenie z postępowania wykonawców Ernst & Young Corporate i Finance Sp. z o.o. oraz Ernst & Young Sp. z o.o., ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, dokonanie przez Zamawiającego ponownej oceny wniosków wykonawców o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (w negocjacjach) z udziałem oferty PwC Sp. z o.o. oraz bez udziału oferty Ernst & Young Corporate i Finance Sp. z o.o. oraz Ernst & Young Sp. z o.o.*

*Według Odwołującego wykluczenie go z udziału w postępowaniu jest niezasadne i bezpodstawne.*

*Odwołujący twierdzi, iż spełnił wymóg określony w Sekcji III. 2.1. Warunki uczestnictwa pkt 11.1.2.1 Ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z którym wykonawcy biorący udział w postępowaniu są zobowiązani do wskazania jako Kluczowego Eksperta I Lidera Projektu, osobę posiadającą „przynajmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w zakresie analiz ekonomicznych i*

*finansowych, w tym 5 lat w Polsce". Odwołujący szeroko uzasadnił swoje stanowisko co do tego zarzutu (vide: karta [ str 2-3 protestu, str. 3-5 odwołania] akt sprawy ).*

*[ Według Odwołującego zamieszczone we wniosku na str. 89 – 92 informacje dotyczące osoby Kluczowego Eksperta I Lidera Projektu pozwalają na bezsporne uznanie jego 5-letnich doświadczeń w Polsce. Odwołujący wskazał, że na stronie 91 wniosku wykazane są doświadczenia osoby Kluczowego Eksperta I Lidera projektu w latach od 1999 do 2001 r., dotyczące projektu w Polsce, a jako miejsce realizacji czynności zawodowych wskazane są, obok jednej lokalizacji zagranicznej, także lokalizacje w Polsce. Odwołujący wyjaśnił, że początkowym rokiem "liczenia" okresu doświadczeń Kluczowego Eksperta I Lidera w Polsce jest rok 1999, co w świetle pozostałych danych zawartych w informacji bezspornie wykazuje jego 5-letnie i wymagane przez Zamawiającego doświadczenia zawodowe w Polsce. ]*

*Zdaniem Odwołującego bezzasadny i nieuprawniony jest również zarzut Zamawiającego, iż dołączony do wniosku Odwołującego dokument, wystawiony przez brokera ubezpieczeniowego nie potwierdza w wymagany prawem sposób faktu zawarcia przez Odwołującego umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Odwołujący szeroko uzasadnił swoje stanowisko co do zarzutu ( vide: karta [ str 3 -6 protestu, opinia prawna dołączona do protestu, str. 5-9 odwołania, pismo firmy Marsh Ltd. ] akt sprawy).*

*[ Między innymi Odwołujący podniósł, iż podstawą prawną, do żądania przez Zamawiającego złożenia przez wykonawców dokumentacji dotyczącej ubezpieczenia jest Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2004 r. nr 71, poz. 645, zwane dalej*

"Rozporządzeniem"), wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 26 ust. 4 Ustawy PZP. Zdaniem Odwołującego z treści tego przepisu wynika jednoznacznie, iż Rozporządzenie określa rodzaj dokumentów, których może żądać Zamawiający, w sposób całkowicie autonomiczny od innych aktów normatywnych, stanowiąc przy tym *lex specialis* w stosunku np.: do przepisów ustawy o działalności ubezpieczeniowej czy przepisów kodeksu cywilnego. Odwołujący podkreślił, że przepisy Rozporządzenia nie przywołują przepisów dotyczących umowy ubezpieczenia lub przepisów dotyczących działalności ubezpieczeniowej. Wykonawca ma zatem obowiązek przedstawienia dokumentu, który potwierdzi, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Przepis Rozporządzenia nie określa natomiast, że Wykonawca przedstawić ma dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia.

Według Odwołującego nieuzasadnione jest powoływanie się przez Zamawiającego na przepis art. 141 ustawy o działalności ubezpieczeniowej. Jakkolwiek brzmienie przywołanych przepisów powołanej ustawy i Rozporządzenia mogą być podobne, jednakże utożsamianie ich jest nieuzasadnione, gdyż mają odmienny cel i dotyczą odmiennych stanów faktycznych. Odwołujący argumentował, iż gdyby ustawodawca chciał ograniczyć zakres dokumentów ubezpieczenia, których może żądać Zamawiający, jedynie do dokumentów wymienionych w art. 141 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, to mógł albo powtórzyć literalne brzmienie tego przepisu, albo też odwołać się w Rozporządzeniu do przepisów dotyczących działalności ubezpieczeniowej. Ustawodawca tego jednak nie uczynił, co każe uznać, iż rozszerzenie zakresu dokumentów potwierdzających posiadanie ubezpieczenia było jego zamierzonym działaniem.

Odwołujący zauważył ponadto, że w sprawie niniejszej mamy do czynienia z dokumentem potwierdzającym ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu działalności zawodowej, wystawionym przez podmiot mający siedzibę w Wielkiej Brytanii, który działa w oparciu o inne właściwe przepisy dotyczące działalności ubezpieczeniowej. Do oceny formalnej tego dokumentu powinny mieć zatem zastosowanie przepisy prawa brytyjskiego. Przepisy brytyjskie, uznają

*natomiast wszelkie dokumenty wystawione w takiej samej formie i takim samym trybie jak dokument firmy Marsh Ltd. za wiarygodne i wiążące potwierdzenie posiadania przez dany podmiot ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.*

*Dodatkowo Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie kwestionował dokumentu ubezpieczenia, który wystawiony został przez firmę Marsh Ltd w toku innego postępowania, którego przedmiotem było świadczenie usług doradczych na rzecz Zamawiającego. Wówczas taki sam dokument wystawiony przez firmę Marsh został uznany za odpowiadający wymogowi posiadania przez wykonawcę profesjonalnego ubezpieczenia OC w zakresie głównego przedmiotu wykonywanej działalności. Odwołujący miał zatem prawo uznać, że dokument wystawiony przez uznawaną na rynkach usług finansowych w Europie i na świecie firmę Marsh zaaprobowany został przez Zamawiającego i nie rozumie, dlaczego nastąpiła zmiana w ocenie dokumentu ubezpieczenia składanego przez wykonawcę.]*

*Według Odwołującego bezzasadny jest również zarzut, iż w sposób nieuzasadniony zastrzegł on jako tajemnicę przedsiębiorstwa życiorysy ekspertów, dołączone do jego wniosku. Odwołujący zarzucił, że Zamawiający dokonał błędnej interpretacji i zastosowania przepisów Ustawy PZP. Brak jest bowiem w art. 24 Ustawy PZP podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodów związanych z kwestią zastrzeżenia przez wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, które wg zamawiającego informacją taką nie są. Podkreślił również, że przepisy Ustawy PZP nie odnoszą się w przedmiotowej kwestii do sytuacji, która ma miejsce w niniejszej sprawie, czyli etapu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.*

*Odwołujący szeroko uzasadnił swoje stanowisko (vide: karta [ str. 6-8 protestu, 9-11 odwołania] akt sprawy).*

*[ Ponadto Odwołujący podniósł, iż Zamawiający wprowadza w błąd twierdząc, że protestujący zastrzegł życiorysy ekspertów. Jak bowiem bezspornie świadczy pkt 2 wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, za zastrzeżone w postępowaniu tajemnicę przedsiębiorstwa uznane zostały, zawarte na wskazanych stronach wniosku: "wszelkie informacje dotyczące składu Zespołu ekspertów kluczowych przeznaczonego do realizacji zamówienia oraz członków zespołu wspierającego, którzy nie są pracownikami PricewaterhouseCoopers". Za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji uznany więc został przede wszystkim skład zespołu czego pochodną jest więc zastrzeżenie także dotyczących członków zespołu informacji.*

*Informacje dotyczące składu zespołu ekspertów jako całości, stanowią zdaniem Odwołującego tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Informacja o składzie zespołu nie była bowiem ujawniana do wiadomości publicznej, jest niewątpliwie informacją o charakterze organizacyjnym i posiadającym dla Odwołującego wartość gospodarczą, ze względu chociażby na wykorzystywanie ekspertów dla swoich potrzeb przy ewentualnej realizacji przedmiotu zamówienia, co do której, poprzez dokonanie zastrzeżenia o nieujawnianiu, Odwołujący podjął działania w celu zachowania jej w poufności. Ma to szczególną wartość gospodarczą dla Odwołującego, ponieważ niektórzy eksperci znani publicznie z poprzednio unieważnionego postępowania otrzymali propozycje współpracy z konkurencyjnymi firmami w ramach niniejszego postępowania. ]*

*Powołując się na powyższe Odwołujący stwierdził, że Zamawiający wykluczając go z postępowania, pomimo iż spełniał on warunki udziału w postępowaniu, naruszył również, oprócz wskazywanych już wyżej przepisów PZP, także art. 57 PZP nakazujący Zamawiającemu zaproszenie do negocjacji wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.*



*W dalszej części protestu Odwołujący przedstawił i szeroko uzasadnił zarzuty dotyczące wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawców Ernst & Young Corporate i Finance Sp. z o.o. oraz Ernst & Young Sp. z o.o., ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia. (vide: karta [8-11 protestu, str 11 -14 odwołana] akt postępowania).*

*Według Odwołującego Zamawiający nie wykluczając Ernst & Young z postępowania naruszył art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 – 3 Ustawy PZP oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy PZP, a także art. 57 ust. 1 Ustawy PZP. Wniosek Ernst & Young zawierał bowiem wady skutkujące nie potwierdzeniem spełniania warunków udziału w postępowaniu, co winno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania i w konsekwencji niedopuszczeniem do udziału w postępowaniu.*

*Odwołujący zarzucił między innymi, że Ernst & Young nie spełnił warunku uczestnictwa w postępowaniu, określonego w Sekcji III.2 Warunki uczestnictwa, w pkt 11.2.2.2. Ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z którym Kluczowy Ekspert II ds. analiz powinien posiadać przynajmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w pozyskiwaniu finansowania dla projektów dotyczących infrastruktury transportowej. Odwołujący zarzucił, że Kluczowy Ekspert II ds. analiz proponowany we wniosku Ernst & Young tych wymagań nie spełnia. Zgodnie bowiem z danymi zawartymi w CV, str. 36 wniosku Ernst & Young przedmiotowe doświadczenia, w ramach projektu dla PP "Porty Lotnicze", zaczął on nabywać dopiero od marca 2001 r. czyli do dnia dzisiejszego nie osiągnął wymaganego okresu 5 lat tych doświadczeń (pkt. 3 lit. a) protestu).*

*Odwołujący w pkt. 3 lit g) protestu zarzucił także, że Ernst & Young nie spełnił warunku określonego w Sekcji III Warunki uczestnictwa, w pkt 11.3.2. Ogłoszenia o zamówieniu, w którym Zamawiający wymagałby Kluczowy Ekspert ds. zarządzania projektami dysponował "biegłą" znajomością języka angielskiego i polskiego. Według Odwołującego osoba*

*zapropozowana we wniosku Ernst & Young jako Kluczowy Ekspert III ds. zarządzania projektami tych wymagań nie spełnia.*

*Odwołujący przedstawił również inne zarzuty dotyczące wniosku Ernst & Young (vide: karta [ 8-11, protestu, 11-15 odwołania] akt sprawy, które w jego ocenie wskazują, że dopuszczając Ernst & Young do postępowania Zamawiający naruszył art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 57 ust. 1 Ustawy PZP. Na tej podstawie Odwołujący żądał wykluczenia Ernst & Young z postępowania.*

*W dalszej części protestu Odwołujący przedstawił inne zastrzeżenia do czynności Zamawiającego w tym postępowaniu, które według Odwołującego można zakwalifikować jako rażące naruszenie Ustawy PZP, czy też powodujące naruszenie Ustawy PZP mające wpływ na wynik postępowania, a zatem będące podstawą do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7, 146 ust. 1 pkt 5, 6, oraz 191 ust. 3 Ustawy PZP. (vide: karta [ str 11, 12, 13 protestu, str 15-17 odwołania] akt sprawy.*

*Zamawiający po rozpoznaniu protestu uwzględnił w części zarzuty Odwołującego dotyczące wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Ernst & Young (pkt. 3 lit. a) oraz g) protestu) i poinformował Odwołującego, że w powyższym zakresie „powtórzy czynność oceny i wykona dyspozycje przepisów ustawy wynikające z jej powtórzenia”. Pozostałe zarzuty podniesione w proteście Zamawiający oddalił. W piśmie informującym o rozstrzygnięciu protestu Zamawiający uzasadnił swoje stanowisko.*

*W odwołaniu Odwołujący podtrzymał swoje zarzuty, dotyczące bezzasadnego wykluczenia go z postępowania, oraz zarzuty dotyczące niewykluczenia z postępowania Ernst & Young oraz inne*

*zarzuty dotyczące czynności Zamawiającego w tym postępowaniu.*

*Odwołujący podniósł ponadto, że skoro Zamawiający przyznał, iż, Ernst & Young nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, to zobowiązany był zgodnie z Ustawą PZP wykluczyć tego wykonawcę z postępowania zamiast "powtarzać czynność oceny ofert". Nie wykluczając Ernst & Young z postępowania Zamawiający nie uwzględnił więc de facto zarzutów Odwołującego o naruszeniu art. 24 ust. 1 pkt 10 Ustawy PZP (na skutek nie wykluczenia wykonawcy) oraz art. 57 ust. 1 Ustawy PZP (na skutek faktycznego uznawania w chwili obecnej w dalszym ciągu, iż Ernst & Young spełnia warunki uzasadniające dopuszczenie go do postępowania).*

*Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wykluczeniu z postępowania PwC Sp. z o.o., nakazanie Zamawiającemu wykluczenie z postępowania wykonawców Ernst & Young Corporate Finance Sp. z o.o. oraz Ernst & Young Sp. z o.o., ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia i nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.*

*W toku rozprawy Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko.*

*W toku rozprawy Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko.*

*Zespół Arbitrów zważył, co następuje.*

*Zamawiający w niniejszym postępowaniu ustanowił wymóg złożenia przez wykonawców składających wnioski o udział w postępowaniu wadium w wysokości 50 000 PLN. Termin złożenia wadium został określony przez Zamawiającego na datę składania wniosków. Postępowanie Zamawiającego jest sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a mianowicie art. 45 ust. 3 upzp mającym zastosowanie w niniejszej sprawie na mocy art. 60 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten określa, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, a nie terminem składania wniosków o*

*udział w postępowaniu.*

*Ustanowienie takiego warunku należy uznać za warunek ograniczający dostęp do uzyskania zamówienia. Stanowi to podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 27.01.2005 r. sygn. III CZP 78/04 Zespół Arbitrów stwierdzając z urzędu okoliczności objęte art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie.*

*Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak w sentencji.*

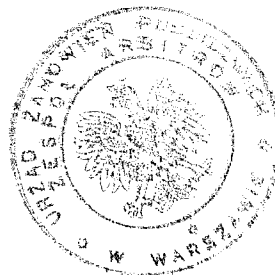
*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania zgodnie z treścią przepisu art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględniając wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego strony Odwołującej w kwocie określonej w przedłożonym rachunku.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....Warszawa.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....Anna Cecylia Bień.....

Arbitrzy: .....Monia Urbanska.....

.....[Signature].....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.